

Аналитическая информация для дошкольной образовательной организации по итогам Независимой оценки качества образовательной деятельности (НОКОД) МБДОУ «Ужурский детский сад № 2»

Независимая оценка качества образовательной деятельности (НОКОД) на территории Ужурского района Красноярского края проводилась в связи и в соответствии с требованиями и рекомендациями федерального законодательства России в сфере общего и дошкольного образования. Независимой организацией-исполнителем (Оператором) работ по проведению НОКОД муниципальных образовательных организаций Ужурского района выступила Автономная некоммерческая организация (АНО) «Красноярский региональный центр поддержки местных сообществ «Развитие», с которой Управлением образования администрации Ужурского района был заключён соответствующий муниципальный контракт на проведение НОКОД (Муниципальный контракт № 29 «на оказание услуг по сбору и обобщению данных, получаемых в целях проведения независимой оценки качества образовательной деятельности муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений средних общеобразовательных школ, муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений, подведомственных Управлению образования администрации Ужурского района», от 05.06.2017 г.). Срок проведения Оператором работ по НОКОД этим муниципальным контрактом был определён до 01.08.2017.

Нормативно-правовой базой для организации проведения НОКОД являлись законодательные акты, нормативно-правовые положения и инструктивно-методические материалы федерального уровня, согласно следующему перечню:

- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,
 - Федеральный закон от 21.07.2014 № 256-ФЗ «О независимой оценке качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»,
 - Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики";
 - Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 № 582 "Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации";
 - Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 г. № 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования";
 - Приказ Минобрнауки РФ от 10.12.2013 № 1324 "Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию";
 - Приказ Минобрнауки России от 05.12.2014 № 1547 "Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность";
 - Письмо Минобрнауки России от 14.09.2016 № 02-860 "О направлении Методических рекомендаций" (вместе с "Методическими рекомендациями по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность", утв. Минобрнауки России 15.09.2016 № АП-87/02вн).
- В соответствии с муниципальным контрактом Оператор НОКОД должен был выполнить следующие виды работ:
- разработка методики сбора, обобщения и анализа информации для целей проведения НОКОД образовательных организаций в соответствии с определенными критериями и показателями, особенностями осуществляемой образовательной деятельности организаций (определенных Общественным советом при Управлении образования администрации Ужурского района (ОС) для проведения независимой оценки качества

оказания услуг);

– осуществление сбора, обобщения и анализа информации о качестве образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями;

– представление информации о результатах мониторинга качества образовательной деятельности организаций для проведения НОКОД организаций и проекта итоговых аналитических материалов в ОС.

Начальным этапом проведения НОКОД была разработка методологии и методики сбора, обработки и анализа информации в рамках исследовательско-аналитических процедур НОКОД. Оператором был рассмотрен и проанализирован объёмный перечень регламентирующих и рекомендательных материалов, касающихся вопросов проведения НОКОД в Российской Федерации, а также был изучен опыт проведения НОКОД разными организациями на территории различных регионов России. На основе полученной информации Оператором была разработана собственная содержательно-процессуальная модель организации и проведения НОКОД для организации НОКОД в Ужурском районе. Разработанная Оператором **содержательно-процессуальная модель (СПМ) НОКОД** в большей степени приближена к целевой аудитории образовательных процессов (детской и родительской) по сравнению с существующими на федеральном уровне унифицированными рекомендательными моделями предложениями для НОКОД.

Для реализации действий по СПМ НОКОД Оператором были разработаны собственные исследовательско-аналитические формы и материалы (расчетные алгоритмы, оценочно-аналитические матрицы, критерии и показатели оценивания, и оценочно-измерительные шкалы, исследовательские регламенты, опросные анкеты, учётно-контрольные формы (чек-листы) и др. (Приложения к отчету), спроектированы принципы, форматы, механизмы и процедуры целевых взаимодействий (коммуникаций) представителей исследовательско-аналитической группы Оператора с представителями образовательных организаций и участниками образовательных процессов (обучающимися и их родителями (законными представителями) для сбора исследовательских данных).

Все исследовательско-аналитические формы и процедуры были согласованы Оператором с заказчиком НОКОД (Управлением образования администрации Ужурского района).

Дальнейшими этапами работы Оператора по проведению НОКОД был сбор исследовательских данных различных видов и их техническая обработка, перевод первичных, необработанных статистических данных в аналитический формат. Перечисленные действия Оператором были выполнены в сроки, определённые муниципальным контрактом. В результате этих действий Оператором был собран, обработан, подготовлен для анализа и проанализирован весь запланированный массив информационных данных. На основе проведенного исследовательского анализа Оператором сформирована интегральная (обобщённая) и фокусная (в проекциях отдельных организаций) оценочно-аналитическая картина, которая может характеризовать имеющийся в настоящее время уровень качества образовательной деятельности муниципальных образований (образовательных организаций (общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений) Ужурского района, где проводилась НОКОД. Общее количество образовательных организаций Ужурского района – объектов исследования и оценки, где проводилась НОКОД в июне-июле 2017 года – 28 муниципальных учреждений (18 общеобразовательных, 10 дошкольных).

Методологические вопросы, технологии и инструменты исследований.

Исследование и аналитическая оценка проводилось с использованием исследовательско-аналитических форм, включающих большой набор разных оценочно-аналитических характеристик-параметров, из которых формировалась аналитическая база данных. В структуре данных

аналитического массива выделены три уровня аналитического представления оценочной информации: базовый уровень, основной уровень и интегральный уровень.

Структурной единицей информации базового аналитического уровня определена аналитическая единица – **Базовый аналитический фактор (БАФ)**. БАФ – самая мелкая аналитическая учётная единица, оценочная информационно-аналитическая позиция, включаемая в аналитический массив (базу) исследовательских данных. Число БАФов определяет количество разных структурных информационных позиций для анализа. Каждый БАФ – автономная аналитическая единица, для которой разработан индивидуальный измерительно-оценочный и учётно-статистический алгоритм.

Структурной единицей основного аналитического уровня является аналитический параметр, именуемый словом «показатель». Показатель состоит и БАФов. Показатель представляет из себя числовую (количественную) аналитическую характеристику, получаемую суммированием числовых значений входящих в показатель БАФов. Системный анализ по НОКОД строится главным образом на основе исследования значений разных показателей, поэтому показатель – единица основного аналитического уровня.

Единицей интегрального (обобщённого) аналитического уровня является аналитический параметр именуемый словом «критерий», представляющий из себя совокупную целевую количественную характеристику, получаемую путём суммирования численного (количественного) вклада нескольких взятых вместе показателей. Критерий (как правило) является главной сравнительно-сопоставительной аналитической единицей анализа и оценки деятельности разных организаций и используется для публичной презентации.

В данном исследовании все показатели разбиты на смысло-целевые группы критериев (СОШ – 4 критерия, ДОУ – 5 критериев). Каждый показатель является элементом, отнесённым к какому-то определённом критерию. В данной статистической аналитике каждый показатель принадлежит только одному критерию и на величины числовых значений других критериев никак не влияет.

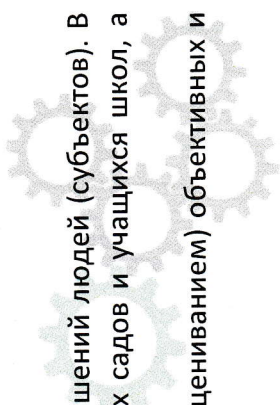
Все БАФы имеют свой абсолютный численный (оценочный) вес – максимальный балл, который может быть получен по этому БАФу. Все оценочные веса БАФов определены индуктивно-методическим регламентом исследования, разработанным Оператором, их численные значения заданы однозначно.

Оценочный вес (максимальное числовое значение) показателей получается суммированием численных весов по всем БАФам, входящим в показатель. Оценочный вес критерия – сумма оценочных весов, включённых в него показателей.

Полный регламент, описывающий все виды и характеристики, используемых в исследовании БАФов, показателей, критериев и их оценочных весов, определен технологической формой «Алгоритм расчета баллов по итогам сбора и анализа информации» – методическо-инструктивным элементом разработанного Оператором исследовательско-аналитического инструментария. (Для общеобразовательных и дошкольных учреждений разработаны разные алгоритмы).

В структуре массива аналитических показателей, разработанной Оператором модели исследования и системы оценивания, присутствуют показатели разных типов и видов. Все показатели относятся к одному из трёх характеристических типов: 1) объективные, 2) субъективные и 3) комбинированные.

К объективным оценочным показателям, относятся показатели, характеризующие (измеряющие, фиксирующие) какие-то фактологические сведения (данные), не зависящие от мнений, позиций, отношений и т.п. людей (например, количество педагогов с высшим образованием, наличие или отсутствие столовой и др.)



К субъективным относятся все показатели, где измерение и оценивание проводится на основе учёта мнений и отношений людей (субъектов). В данных исследованиях таковыми субъектами являлись родители (законные представители) воспитанников детских садов и учащихся школ, а также сами школьники.

Третий тип показателей – комбинированные – является комбинацией (одновременным статистическим учётом и оцениванием) объективных и субъективных оценочных факторов.

В свою очередь, объективные и субъективные показатели в аналитике разделены на 2 вида:

- 1) Простые (одноэлементные) показатели – показатели, характеризующие какую-то одну однозначную на данный момент оценочную величину и состоящие из одного БАФа.
- 2) Составные (многоэлементные) показатели – когда количество оцениваемых факторов или количество источников информации по какой-то оцениваемой позиции больше одного (например, ответы на один и тот же (или подобный) смысловой вопрос одновременно представителей разных сегментов целевой аудитории (школьников среднего звена, старшего звена и родителей). Состоит из нескольких БАФов.

В разработанной Оператором аналитической модели исследования в рамках НОКОД введены два оценочно-аналитических постулата (экспертных допущения, не требующих проверки истинности – положений, принимаемых без доказательства) :

1. **Постулат о неудовлетворительном уровне качества деятельности организации.** Согласно этому постулату – удовлетворительный уровень качества деятельности образовательной организации характеризуется численной величиной любого используемого для НОКОД оценочного критерия – не ниже уровня 0,5 (50%) от максимальной величины (оценочного веса), установленного для данного аналитического критерия. (Каждый критерий является составным оценочным параметром, состоящим из показателей и базовых аналитических факторов (БАФ). Каждый критерий характеризует какой-то определённый целостно-совокупный, комплексный содержательно-целевой сегмент, деятельностный пласт в работе образовательной организации.

Оценочный уровень ниже 0,5 от максимального по любому критерию считается неудовлетворительным. При проведении НОКОД результат фактической оценки по каждому отдельному критерию должен быть не ниже пятидесятипроцентной величины от установленного для критерия максимума. Наличие у организации оценки ниже 0,5 установленной максимальной величины хотя бы по одному критерию может служить поводом и причиной для признания неудовлетворительной всей работы организации и деятельности её управленческого звена. Постулат о «неудовлетворительном уровне» можно, но иногда не целесообразно применять к отдельным показателям и тем более базовым измерительным факторам.

2. **Постулат о высоком уровне качества деятельности образовательной организации.** Согласно этому постулату – считааемый высоким уровень качества деятельности образовательной организации характеризуется численной величиной каждого используемого для НОКОД оценочного критерия – выше 0,8 (80%) от максимальной оценочной величины (числового веса), установленного для определённого аналитического критерия. Высоким уровнем эффективности (качества) деятельности организации признаётся уровень с оценкой её работы числовым оценочным значением – больше 0,8 максимальной оценочной величины критерия – одновременно по всем критериям. Наличие в оценочном массиве НОКОД суммарной оценки по любому из критериев ниже 0,8 от максимального уровня является фактором невозможности отнесения организации к числу организаций с высоким уровнем качества образовательной деятельности. Для собственной аналитики, текущего мониторинга деятельности организации постулат о «восемьдесятпроцентном уровне» можно применять к отдельным показателям и даже к БАФам как определённый целевой ориентир.



Для практических оценочных целей и выводов о качестве деятельности образовательной организации уровень оценочных результатов по каждому из критериев в промежутке между 0,5 до 0,8 от максимально установленного (включая обе краевые границы оценочного диапазона) считается удовлетворительным, нормальным.

Исходя из двух постулатов («о неудовлетворительном уровне» и «о высоком уровне») проводится анализ исследовательского массива данных, интерпретация результатов, делаются содержательные выводы по результатам исследований и формулируются некоторые возможные рекомендации по изменению, оптимизации, повышению эффективности образовательной организации.

Анализ состояния аналитических уровней организации работы МБДОУ «Ужурский детский сад № 2» по всем аналитическим позициям НОКОД

Мак балл	аналитический фактор (код)	Информация об аналитических факторах	2.	среднее	< 0,5 max	> 0,8 max
10 (О)	<u>1.1.</u>	Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность, и ее деятельности, размещенной на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет) (для муниципальных организаций - информации, размещенной, в том числе на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru) - Исследование официального сайта организации. Исследование сайта www.bus.gov.ru	8,00	5,60	5	8
10 (О)	<u>1.2.</u>	Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации - Исследование официальных сайтов организаций	10,00	6,10	5	8
9 (О)	<u>1.3.</u>	Доступность взаимодействия организации с получателями образовательных услуг по телефону - Телефонный дозвон до организации	7,00	6,10	4,5	7,2
5 (О)	<u>1.6.</u>	Наличие информации, важной для родителей (законных представителей) воспитанников и размещенной в здании организации (стенды, экраны и т.д.) - Посещение организации с целью наблюдения условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	5,00	4,00	2,5	4
34	<u>по критерию 1</u>	Открытость и доступность информации об организациях	30,00	21,80	17	27,2
10 (О)	<u>2.1.</u>	Материально-техническое и информационное обеспечение организации - Посещение организации с целью наблюдения условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	10,00	9,40	5	8
30 (К)	<u>2.2.</u>	Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания воспитанников	29,70	26,54	15	24
10	<u>в1 Арв</u>	Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	9,70	8,78	5	8
10	<u>в2 Арв</u>	Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	10,00	8,76	5	8
10	п 2.2 в ЧЛН	Посещение организации с целью наблюдения условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	10,00	9,00	5	8
20 (К)	<u>2.3.</u>	Условия для индивидуальной работы с воспитанниками, дополнительное образование и возможности для творческого развития воспитанников	18,24	13,84	10	16
10	<u>в3 Арв</u>	Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	9,24	6,64	5	8
10	п 2.3 в ЧЛН	Посещение организации с целью наблюдения условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	9,00	7,20	5	8
10 (К)	<u>2.4.</u>	Наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи воспитанникам	9,39	6,16	5	8
8	<u>в 4 Арв</u>	Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	7,39	5,26	4	6,4
2	п 2.4 в ЧЛН	Посещение организации с целью наблюдения условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	2,00	0,90	1	1,6
5 (О)	<u>2.5.(п 2.7 в ЧЛН)</u>	Наличие условий организации обучения и воспитания воспитанников с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов - Посещение организации с целью наблюдения условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	1,00	1,10	2,5	4
75	<u>по критерию 2</u>	Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	68,33	57,04	37,5	60
10 (С)	<u>3.1.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость педагогов организации и помощников воспитателей, от общего числа респондентов - Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	9,70	9,23	5	8
4 (С)	<u>3.2.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость медицинского персонала, от общего числа респондентов	3,88	2,89	2	3,2

5 (С)	<u>3.3.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость представителей администрации организации (директор (заведующий), заместители директора, бухгалтерия), от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	5,00	4,50	2,5		4		
5 (С)	<u>3.4.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных системой оценивания достижений, справедливостью требований в организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	5,00	4,57	2,5		4		
10 (С)	<u>3.5.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных психологическим состоянием ребенка, связанным с его пребыванием в организации (общение с работниками организации, взаимодействие с другими воспитанниками), от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	9,55	9,10	5		8		
5 (С)	<u>3.6.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных доброжелательностью и своевременностью информирования о проблемах ребенка в организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	4,85	4,62	2,5		4		
10 (С)	<u>3.7.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных уровнем профессиональной компетентности педагогических работников организации, медицинского персонала и помощников воспитателей в организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	10,00	8,62	5		8		
4 (С)	<u>3.8.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных уровнем профессиональной компетентности представителей администрации организации (директор (заведующий), заместители директора, бухгалтерия), от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	4,00	3,64	2		3,2		
4 (О)	<u>3.9.</u>	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием от общего числа педагогических работников – Данные учредителя организации	1,76	1,22	2		3,2		
5 (О)	<u>3.10.</u>	Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на присвоение высшей квалификационной категории, от общего числа педагогических работников – Данные учредителя организации	2,20	0,34	2,5		4		
4 (О)	<u>3.11.</u>	Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на присвоение первой квалификационной категории, от общего числа педагогических работников – Данные учредителя организации	1,24	1,98	2		3,2		
20 (О)	<u>3.12.</u>	Доля педагогических работников – призеров в региональных, федеральных и международных конкурсах, от общего числа педагогических работников – Данные учредителя организации	15,00	6,66	10		16		
4 (О)	<u>3.13.</u>	Доля работников организации, прошедших повышение квалификации, профессиональную переподготовку за последние три года, от общего числа работников – Данные учредителя организации	4,00	3,72	2		3,2		
90	по критерию 3	Доброжелательность, вежливость, компетентность работников организаций	76,17	61,08	45		72		
10 (С)	<u>4.1.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных материально-техническим состоянием организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	8,18	6,80	5		8		
10 (С)	<u>4.2.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг в организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	10,00	8,88	5		8		
20 (С)	<u>4.3.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, которые готовы рекомендовать организацию родственникам, знакомым, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	19,09	17,60	10		16		

10 (С)	<u>4.4.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных оптимальностью объема творческой (проектной) деятельности ребенка в организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	10,00	7,90	5	8
10 (С)	<u>4.5.</u>	Доля родителей (законных представителей) воспитанников, удовлетворенных оптимальностью объема и качеством прогулок на свежем воздухе, физической нагрузки на ребенка в организации, от общего числа респондентов – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	10,00	9,29	5	8
20 (С)	<u>4.6.</u>	Доля родителей (законных представителей) детей, выпускников детского сада 2015, 2016 годов, удовлетворенных уровнем подготовки детей в детском саду к обучению в начальной школе – Анкетирование родителей (законных представителей) воспитанников	16,67	18,92	10	16
80	по критерию 4	Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации	73,94	69,40	40	64
279		ИТОГО по всем критериям	248,44	209,32	139,5	223,2

Примечание:

- «субъективные» базовые аналитические факторы (БАФ) и показатели выделены синим цветом текста, «объективные» – чёрным, комбинированные показатели – коричневым. Описание критерия – темно-красным шрифтом на бледно-жёлтом фоне;
- ячейки с простыми показателями (в столбцах 1 и 2) выделены бледно-коричневым цветом, с составными показателями – серым, ячейки базовых аналитических факторов (в столбцах 1 и 2) – без цвета;
- ячейки баллов розово-красного цвета – со значениями аналитического параметра ниже 50% от максимально установленной величины (оценочного веса);
- ячейки баллов зеленого цвета – со значениями аналитического параметра выше 80% от максимальной установленной величины (оценочного веса);
- курсивом обозначены способы и источники получения аналитических данных.

Места МБДОУ «Ужурский детский сад № 2» в разных рейтингах (ранкингах) ДОУ Ужурского района (по итогам НОКОД)

max	ОУ	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	среднее	< 0,5 max	> 0,8 max
171	ИТОГО по всем критериям		162,24									146,01	85,5	136,8
место в ранкинге	"субъективный" ранкинг		2											
max	ОУ	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	среднее	< 0,5 max	> 0,8 max
279	ИТОГО по всем критериям		248,44									209,319	139,5	223,2
место в рейтинге	(общий) рейтинг		1											
max	ОУ	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	среднее	< 0,5 max	> 0,8 max
108	ИТОГО по всем критериям		86,2									63,31	54	86,4
место в ранкинге	"объективный" ранкинг		1											
	ОУ	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
	Сумма мест ОУ по «объективному» и «субъективному» ранкингам		3											
	место в рейтинге (раздельный) рейтинг мест		1											

Краткий проблемный аналитический обзор по итогам НОКОД в дошкольном образовательном учреждении

МБДОУ «Ужурский детский сад № 2» (учётный номер в аналитической таблице ДОУ – 2)

Образовательная организация, имеющая по всем критериям интегральные оценочные значения выше 80%-ного уровня от максимально возможного – полагаемого в рамках НОКОД нижней бальной границей, которой предлагается характеризовать высокий уровень качества деятельности образовательной организации. При этом в дифференциальной структуре массива оценок есть всё-таки 2 показателя, значения которых ниже 50% от максимального по этим позициям. В частности в критерии 2 «Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность» низкий балл за условия для детей с ОВЗ и инвалидов. Очевидно, у ДОУ есть какие-то проблемы с обеспечением этих условий. А в критерии 3 «Доброжелательность, вежливость, компетентность работников организации» низкий уровень оценки в позиции «доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием от общего числа педагогических работников». Это очень важная для будущего развития организации позиция, и как фактор этого развития должна перспективно рассматриваться задача увеличения числа педагогических работников с высшим образованием. Во всех рейтингах-рейтингах, сформированных в ходе НОКОД, кроме «субъективного» рейтинга, ДОУ занимает 1 место. В рейтинге по «субъективным» оценочным факторам – 2 место.

Аналитические комментарии

Раздельный рейтинг (рейтинге сумм мест в «объективном» и «субъективном» рейтингах) вводится как специальный, дополнительный к общему рейтингу, сравнительный аналитический инструмент для формирования представлений о качестве деятельности образовательных организаций в разных аналитических измерениях. Этот рейтинг в некоторых случаях может дать наиболее наглядное представление о сбалансированности или, наоборот, дисбалансе действий организации по решению стоящих перед ней задач в «объективных» и «субъективных» деятельностных полях.

Аналитические позиции с оценочными факторами с низкими баллами необходимо более глубоко и предметно исследовать в проекции всех аспектов деятельности ДОУ и выстраивать (проектируемую при участии муниципального уровня управления образованием и согласовываемую им) индивидуальную стратегию и тактику действий по развитию ДОУ.